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**1.**

**Tárgy és tényállás ismertetése**

Tisztelt Képviselő-testület!

A Képviselő-testület folyamatosan tájékoztatást kapott az Alsópáhok Község Önkormányzata és Keszthely Város Önkormányzata, mint felperesek által szerződés teljesítésére kötelezés iránti perben történt eljárási cselekményekről, bírósági döntésekről, utoljára 2021. március 12-ei polgármesteri döntési anyagban.

A Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Hévíz Város Önkormányzat felülvizsgálati kérelmét 2021. március 4-én elbírálta, az ügyben Pfv.V.20475/2020/10. számon ítéletet hozott, a Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta, azaz felülvizsgálati kérelmünket elutasította. Az ítéletnek megfelelően a perköltség a feleperes önkormányzatok számára határidőben megfizetésre került.

A perben az önkormányzat jogi képviseletét ellátó Sándor Szegedi Szent-Ivány Komáromi Eversheds Sutherland Ügyvédi Iroda megvizsgálta a Kúria hivatkozott ítéletével szemben alkotmányossági panasz előterjesztésének lehetőségét.

A kérdésben Dr. Lotz Attila ügyvéd úr összefoglalója a következő:

*„A Kúria ítéletének korábbi levelemben jelzett alkotmányossági vizsgálatát elvégeztük, ennek eredményeként az alkotmányjogi panasz Alkotmánybírósághoz történő benyújtását - az eljárás jogi lehetőség fennállása ellenére - a várható visszautasítás miatt* ***nem javasoljuk****.*

*A Kúriának a hatáskör kérdésében kellett döntenie, amit az ítélete rendelkező részében és az indokolás 68. bekezdésében elvi éllel megtett, kimondva a perbeli szerződések magánjogi szerződéssé minősítését és ezáltal a polgári bíróság hatáskörébe tartozását.*

*Mint ahogy azt már a 2021. március 4-i levelemben említettem, a Kúria a joggyakorlat megbomlását az indokolás 63. bekezdésében hidalta át. Az indokolás 61. bekezdésében a perbeli ügyben irányadó Pp. (Polgári perrendtartásról szóló törvény) és a Kp. (Közigazgatási perrendtartásról szóló törvény) alkalmazása helyett a mi ügyünkre deklaráltan már nem irányadó, - a pénzügyi támogatásokkal kapcsolatos perek hatásköri kérdéseiről szóló 1/2012.(XII.10.) KMK-PK. vélemény indokolásában rögzített - jogi okfejtésére hivatkozva hozta meg a döntését és ezzel az eddig töretlen ítélkezési gyakorlatot megváltoztatta. A Kúria perünkben hozott eseti döntése egy új elvi élű döntés, amely a hatásköri kérdésben a további ítélkezési gyakorlatot a jövőre nézve, de csak a 2020. január 1-je előtt megkötött szerződésekre kiterjedően megváltoztatta, mellyel az ítélkezési gyakorlat egységét helyreállította.*

*Alkotmányjogi panasz benyújtását a Kúria ítéletének Alaptörvénybe ütközése alapozhatja meg.*

*Az ítélet indokolását a fentiekben írtak alapján továbbra is* ***következetlennek tartjuk****, emiatt azonban a siker reményében az Alkotmánybíróság előtt a Kúria ítélete alkotmányjogi panasszal már nem támadható.*

*Az Alkotmánybíróság kizárólag az Alaptörvénybe ütközést vizsgálhatja, az ítélet érdemét egyéb vonatkozásban nem, tehát az alkotmányjogi panasz nem rendes jogorvoslati lehetőség.*

*Az alkotmányjogi panasz kizárólag az indítványozó Alaptörvényben védett jogának sérelme fennállásának vizsgálatára korlátozódó eljárás. Az eljárás fő szabály szerint nem nyilvános és nem jár az indítványozó vagy az ellenérdekű fél meghallgatásával, de ezt az Alkotmánybíróság kivételesen elrendelheti. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának nincs illetéke, fő szabály szerint az eljárásban perköltség, ügyvédi munkadíj nem merül fel. Az Alkotmánybíróság a határozatának Magyar Közlönyben történő közzétételéről is rendelkezhet.*

*Az Alkotmánybíróság végzéssel az indítványt visszautasíthatja, vagy annak érdemében határozattal az indítványt elutasíthatja, ha azt alaptalannak találja, vagy ha az alapos, az Alaptörvénybe ütköző egyedi döntést megsemmisíti.*

*Az előbbiek fenntartása mellett Hévíz Város Önkormányzata, mint peres fél indítványozó részéről az alkotmányjogi panasz előterjesztésének a Kúria ítéletének kihirdetése és részemre, mint jogi képviselő részére történt kézbesítésétől számított 60 napon belül, azaz 2021. május 3. hétfő napjáig van helye.*

*A fellebbezéssel, felülvizsgálati kérelemmel szemben az alkotmányjogi panasz kezdeményezése annak eredménytelensége esetén sem jár az ellenérdekű fél javára ügyvédi munkadíj fizetési következménnyel, anyagi kockázatként csak annak elkészítésével járó munkadíj igényünk merülne fel.*

*Tekintettel arra, hogy az alkotmányjogi panasz előterjesztéséről Hévíz Város Önkormányzata, mint peres fél dönthet, kérem szíves tájékoztatását, hogy a Kúria ítéletével szemben élni kívánnak-e ezzel a jogukkal és kérik-e az irodánktól az alkotmányjogi panasz elkészítését és benyújtását.*

*Bármilyen a fentiekkel vagy a Kúria ítéletével kapcsolatban felmerülő kérdés esetén továbbra is állunk rendelkezésükre azok megtárgyalására.”*

Áttekintve ügyvéd úr összefoglalóját, abban a kérdésben lehet döntést hozni, hogy a fentiek mérlegelése alapján az alkotmányjogi panasz benyújtásra kerüljön-e. A témavázlat alapján nem javaslom az alkotmányjogi panasz benyújtását. A szerződésből/megállapodásból keletkező Hévíz Város Önkormányzatot terhelő kötelezettségeket - ellenkező jogszabályi vagy szerződési nyilatkozatig - teljesíteni szükséges.

A veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet alapján a veszélyhelyzetben alkalmazni kell a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. §-ának (4) bekezdését, mely szerint a veszélyhelyzetben a települési önkormányzat képviselő-testületének feladat- és hatáskörét a polgármester gyakorolja.

A napirendben a döntési javaslat szerinti döntés meghozatala szükséges és arányos döntés, mert az alkotmányjogi panasz határidejének betartása indokolja a döntést.

A fent leírtak alapján az alábbi határozatot hozom:

**2.**

**Határozati javaslat**

Hévíz Város Önkormányzat Polgármestereként a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetre tekintettel a katasztrófavédelemről szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése alapján a képviselő-testület feladat- és hatáskörében a következő döntést hozom:

1. Hévíz Város Önkormányzat a Kúria Pfv.V.20.475/2020/10. ítéletével szemben a jogi összefoglaló alapján nem kíván alkotmányjogi panaszt benyújtani.
2. A per tárgyát képező megállapodásból, továbbá szerződésből következő Hévíz Város Önkormányzatot terhelő kötelezettségek ellenkező rendelkezésig teljesítésre kerülnek.

Felelős: Papp Gábor polgármester

Határidő: 2021. április 15.

Hévíz, 2021. március 29.

Papp Gábor

polgármester

**4.**

**FELÜLVIZSGÁLATOK – EGYEZTETÉSEK**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Polgármesteri Hivatal** | | | |
| **név** | **beosztás / feladat** | **aláírás** | **megjegyzés** |
| dr. Tüske Róbert  jegyző | törvényességi felülvizsgálat |  |  |