

Üsz.:14/00334-18/2009.

Ea.: dr. Lambertus Katalin,
Karda József

Tárgy: Hévízért Városvédő, Fejlesztő
Kult. Egyesület és Hévíz Város
Önkormányzatának fellebbezése

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 6986-1/12/2008. számú határozatát a Hévízért Városvédő, -Fejlesztő, Kulturális Egyesület (8380 Hévíz, Széchenyi u. 34.) és Hévíz Város Önkormányzata (8380 Hévíz, Kossuth Lajos u. 1.) által előterjesztett fellebbezésre felülvizsgáltam.

HATÁROZAT

Az elsőfokú hatóság 6986-1/12/2008. ikt. számú határozatát **helybenhagyom**.

Határozatom ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak nincs helye, bírósági felülvizsgálatát azonban – jogszabálysértésre hivatkozva – keresetben lehet kérni. A keresetlevelet a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül kell benyújtani – a Zala Megyei Bíróságnak címezve 3 példányban – az Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségnél, vagy ajánlott küldeményként postára adni.

INDOKOLÁS

Az elsőfokú hatóság 2008. november 25-én kelt, 6986-1/12/2008. számú határozatával Zalaszentmárton községben az 57. hrsz-ú területen tervezett hideg vizes- és termálkút kivitelezéséhez Dancs Attila (8361 Keszthely, Balaton u. 14/b) részére vízjogi létesítési engedélyt adott.

Hévíz Város Önkormányzata és a Hévízért Városvédő, -Fejlesztő, Kulturális Egyesület az elsőfokú hatóság 6986-1/12/2008. ikt. számú határozata ellen a törvényes határidőn belül jogorvoslati kérelmet nyújtottak be.

A Hévízért Városvédő, -Fejlesztő, Kulturális Egyesület fellebbezésében kifejti, hogy a Hévízi- gyógytó forráshozamának növekedése az utóbbi években megállt, nem az előrejelzéseknek megfelelően alakult. Mint a természetvédelemben érdekelt civil szervezet, ragaszkodnak a tudományos vizsgálatok eredményeként megismert lehetőségek figyelembevételéhez, álláspontjuk szerint egy nemzeti kincs semmisülhet meg egy hibás döntés –a Zalaszentmárton községben az 57. hrsz-ú területen tervezett hideg vizes- és termálkút megvalósítása miatt. Ezek alapján kérik a 6986-1/12/2008. ikt. számú vízjogi létesítési engedély visszavonását.

Hévíz Város Önkormányzata fellebbezésében kifejti, hogy az engedélyezett kutakat a Hévíz tó forrásának vízutánpótlás övezetében létesítenék, az azokból történő vízkivétel veszélyeztetné a Hévízi tó vízutánpótlását, ami azért is aggályos, mert a szakértők véleménye szerint a tó-forrás prognosztizált vízhozam növekedése nem következett be. A Zala Megyei Bíróság illetve az OKTVF által 14/01132/7/2008. ikt. számú határozatában elrendelt új eljárásban a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság által készített 1908-002/2008. számú szakértői vélemény részben megerősíti a korábbi szakvéleményben foglaltakat, részben cáfolja a bírósági ügyszakaszban kirendelt igazságügyi szakértő megállapításait.

Álláspontja szerint az elsőfokú eljáró hatóság nem állapította meg a helyes tényállást, illetőleg azt sem indokolta meg, hogy a tényállás alapjául milyen bizonyítékokat fogadott el. Véleménye szerint, amikor a Zala Megyei Bíróság a 7.K.21.241/2007/15. számú ítéletében kötelezően kimondta, hogy a termál kutakra a vízjogi létesítési engedély ki kell adni, a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatósági hatáskörébe tartozó ügyben kvázi érdemi döntést hozott.

Fellebbezésében kéri az 6986-1/12/2008. ikt. számú határozat hatályon kívül helyezését és az elsőfokú hatóság új eljárásra való utasítását.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 104. § (3) bekezdése alapján a fellebbezéssel megtámadott határozatot és az azt megelőző eljárást felülvizsgáltam; és a fellebbezésre, az első- és a másodfokú eljárás során keletkezett iratokra figyelemmel az alábbiakat állapítottam meg:

Dancs Attila (a továbbiakban: Engedélyes) 2006. október 09-én az elsőfokú hatósághoz érkezett beadványában Zalaszentmárton község 57. hrsz-ú ingatlanán tervezett termál- és hideg vizes kutak létesítésének vízjogi létesítési engedélyezését kérte. A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (Szombathely) 8501-1/8/2006. ikt. számon vízjogi létesítési engedélyt adott a hideg vizes kút kivitelezéséhez, egyidejűleg a termálkút létesítését elutasította. Dancs Attila a törvényes határidőn belül jogorvoslati kérelmet nyújtott be az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőségre (a továbbiakban: OKTVF) Az OKTVF a 14/00547/11/2007. ikt. számú határozatában a a 8501-1/8/2006. ikt. számú vízjogi létesítési engedélyt megváltoztatta úgy, hogy a rendelkező részének III. fejezetéből Dióskál, Egeraracsa és Zalaszentmárton Községek Körjegyzőségének 814-2/2006. ikt. számú szakhatósági állásfoglalásában előírt kikötéseket törölte, de a vízjogi létesítési engedély egyéb rendelkezését helybenhagyta.

Az engedélyes által benyújtott keresetlevél alapján a Zala Megyei Bíróság a 7.K.21.241/2007/15. számú ítéletében a 14/00547/11/2007. ikt. számú másodfokú határozatot hatályon kívül helyezte, és a Főfelügyelőséget új eljárás lefolytatására kötelezte. A bírósági ítélet indokolása értelmében a szakértő - Farkas Sándor Györgyné dr.- álláspontja szerint a felperes által igényelt termálvízkivétel az utánpótlás egyensúlyát (minőségi károsodás nélkül) sem veszélyeztetné. A bírósági eljárás során hivatkozott VITUKI-MÁFI tanulmány adatgyűjtése 1998-ben lezárult, és az alkotók 5 évig -2003. évet bezárólag- tartották fent a véleményüket. A tanulmány vertifikálása nem történt meg, felülvizsgálata is csak az adatgyűjtés fázisában tart. Összességében a szakértő álláspontja szerint a tervezett vízkivétel nem gyakorol mennyiségi és minőségi változást a Hévíz tó forrásának hozamára.

A Zala Megyei Bíróság ítéletében kifejtette, hogy a megismételt alperesi eljárásban a felperes fellebbezését ismételten el kell bírálni, és az alperesnek a perbeli szakértői véleményben foglalt indokok alapján az elsőfokú határozatnak a felperesi termálvízkút vízjogi létesítési

engedélykérelmét elutasító rendelkezését megváltoztatva – a felperesi termálvízkút vízjogi létesítési engedélyt ki kell adni.

Az OKTVF a 14/01132/7/2008. ikt. számú határozatában az elsőfokú hatóság 8501-1/8/2006. ikt. számú határozatát megsemmisítette és az elsőfokú hatóságot új eljárás lefolytatására utasította.

Az elsőfokú hatóság az új eljárás során a tervezett vízelékesítmény által érintett település Dióskál, Egeraracsa és Zalaszentmárton Községi Önkormányzatok Körjegyzőségén - Zalaszentmárton, termál üdülőfalú vízkivételének vízjogi létesítési engedélyezési eljárás tárgyában - a 6986-1/2008. ikt. számon hirdetményt tett közé 2008. augusztus 25. és 2008. szeptember 9. között, amire észrevétel nem érkezett. A megismételt eljárás során a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság 1908-002/2008. ikt. számú szakértői véleményében a tervezett termálvízkivétel ismételt elutasítását javasolta. Tekintettel azonban a Zala Megyei bíróság 7.K.21.241/2007/15. számú ítéletében és a Ket. 111. § (3) és a 105. § (4) bekezdésében foglaltakra az elsőfokú hatóság - függetlenül a megismételt eljárásban megállapítottaktól - 6986-1/12/2008. ikt. számon a vízjogi létesítési engedély kiadásáról határozott.

Az elsőfokú hatóság 6986-1/12/2008. ikt. számú határozatát a Hévízért Városvédő, -Fejlesztő, Kulturális Egyesület és Hévíz Város Önkormányzata megfellebbezte.

A másodfokú eljárás során megállapítottam, hogy a Hévízi-tó védelmét biztosító vízgazdálkodási intézkedések vízföldtani megalapozása céljából 2000. év folyamán a VITUKI Rt. Hidrológiai Intézete és a Magyar Állami Földtani Intézet részvételével létrehozott konzorcium, a Hévízi-tó regionális vízgyűjtőjére kiterjedő komplex (földtani, hidraulikai) vizsgálatokat végzett. A regionális modellel készült előrejelzés alapján, a VITUKI MÁFI tanulmány Zárójelentése a már meglévő vízkivételek szinten tartása, és átlagos beszivárgás esetén- a termál karsztvíz tároló folytatódó regenerálódása mellett - a következő 10-15 évben a Hévízi -tó hozamának további emelkedését prognosztizálta. A termálvízkivételek a Hévízi-tóra gyakorolt hatásának mértéke szerint a teljes vízgyűjtőre kiterjesztett permanens modell alapján, a tanulmányban öt mennyiségi védő övezet kijelölésére került sor, ahol az előre jelzett hozamnövekedés felét meg nem haladó, fokozatos vízkivétel növelés lehetőségét is figyelembe vették.

Mivel azonban Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság mérési adatai alapján a Hévízi-tóforrás hozama, szemben a 2000. évben prognosztizált hozamnövekedéssel, 2001 óta gyakorlatilag a 410 l/s érték körül stagnál, a várt hozam növekedés elmaradása miatt, 2001. év óta a Hévízi-tó térségében egyetlen újabb termálvízkivétel engedélyezésére sem került sor.

A felső triász korú karsztvíztárolóra telepítendő -1100 m-es előirányzott talpmélységű-termálkút (EOV koordinátái: x=153 215, y=498 314) a Hévízi-tóforrás utánpótlódási övezetébe esik.

A VITUKI-MÁFI tanulmányban javasolt engedélyezhető vízkivételek értékeit, a tanulmány készítésekor prognosztizált hozamnövekedést figyelembe véve számították ki.

Az Igazgatóság mérési adatai alapján a Hévízi-tóforrás hozama, szemben a 2000. évben prognosztizált hozamnövekedéssel, 2001. óta gyakorlatilag a 410 l/s érték körül stagnál, azaz a várt hozamnövekedés nem következett be. A fentiekben összefoglalt tényeket figyelembe véve, a Hévízi-tó nagyon erős illetve erős távolhatással jellemzett I. és II. mennyiségi védőövezetén belül, a tóforrás utánpótlódási viszonyainak tisztázását célzó vizsgálatok

befejezéséig, újabb termálvíz kivételek engedélyezése vízkészletgazdálkodási szempontból nem kívánatos.

A másodfokú eljárásom során megkerestem az elsőfokú eljárásban közreműködő szakhatóságok felettes szerveit, másodfokú szakhatósági állásfoglalás megadása céljából:

A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal 326/2/2009. ikt. számú másodfokú szakhatósági állásfoglalásában az elsőfokú hatóság 5258/4/2008. ikt. számú szakhatósági hozzájárulását helybenhagyta.

A Kulturális Örökségvédelmi Hivatal 130/0094/001/2009. ikt. számú állásfoglalása értelmében a jelen beruházással érintett területen egyedileg védett műemlék, műemléki jelentőségű terület illetve jelenlegi tudásuk alapján nyilvántartott régészeti lelőhely nem található, ezért az elsőfokú örökségvédelmi szerv 410/5269/3/2008. ikt. számú állásfoglalásában megállapította, hogy a tervezett beruházás örökségvédelmi érdeket, illetve hatáskört nem érint, mely megállapítást fenntartja.

A Nyugat-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal ZH-278-2/2009. ikt. számú szakhatósági állásfoglalásában az elsőfokú hatóság 1.926/2008. ikt. számú szakhatósági hozzájárulását helybenhagyta.

Az ÁNTSZ Nyugat-dunántúli Regionális Intézete az 2285-2/2009. ikt. számú másodfokú szakhatósági állásfoglalásában az elsőfokú hatóság 1963/2008. ikt. számú szakhatósági hozzájárulását helybenhagyta.

A Ket. 111. § (3) bekezdése értelmében:

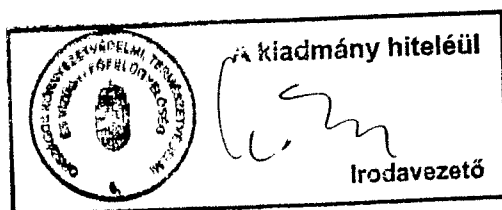
„A hatóságot a közigazgatási ügyekben eljáró bíróság határozatának rendelkező része és indokolása köti, a megismételt eljárás és a határozathozatal során annak megfelelően köteles eljárni.”

Tekintettel arra, hogy a Zala Megyei Bíróság a 7.K.21.241/2007/15. számú ítéletében a termálvíz kútra vonatkozó vízjogi létesítési engedély kiadásáról döntött, az elsőfokú hatóság 6986-1/12/2008. számú határozatát a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 105. § (1) bekezdése alapján helybenhagytam

A bírósági jogorvoslat lehetőségéről szóló tájékoztatásom a Ket. 109. §-án alapul. A keresetlevél előterjesztésének helyére és idejére vonatkozó tájékoztatásom a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdésén alapul. A bíróság illetékessége a Pp. 326. § (4) bekezdésén alapul.

Budapest, 2009. május 5.

Dr. Filotás Ildikó
főigazgató
megbízásából:



dr. Takács Margit s.k.
Főosztályvezető