



ZALA MEGYEI  
KÖZIGAZGATÁSI HIVATAL  
FŐTITKÁR

Iktatószám: ZF/793-1/2010.  
Ügyintéző: dr. Sipos János  
Telefon: (92) 507-741

Tárgy: törvényességi észrevétel

Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

Hévíz

Tisztelt Képviselő-testület!

Handwritten: *2010. október 5. Dr. Bládnovics É. 10.5 -*

|   |                       |
|---|-----------------------|
| Hévíz Város Önkormányzat<br>Polgármesteri Hivatala<br>8380 Hévíz, Kossuth Lajos u. 1. |                       |
| Érk.:   | 2010-10-05            |
| Szám:   | Mell.:                |
| S20/302-1   | Üi: Dr. Bládnovics É. |

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 98. § (2) bekezdés a) pontjában biztosított törvényességi ellenőrzési jogkörömben eljárva lakossági beadvány alapján megvizsgáltam Hévíz Város Önkormányzata Képviselő-testületének az egyes közszolgáltatások kötelező igénybevételéről szóló 32/1995.(XII.19.) számú rendeletét módosító 36/2009.(XII.17.) számú rendeletét (továbbiakban: Ör.) és az alábbiakat állapítottam meg:

A módosítás több tekintetben a települési hulladékkezelési közszolgáltatási díj megállapításának részletes szakmai szabályairól szóló 64/2008.(III.28.) Korm.rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) előírásaihoz igazította az önkormányzati rendelet szabályait. Az Ör. azonban magasabb szintű jogszabályba ütköző módon **szűkítette az időlegesen használt ingatlanok fogalmát**. A Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése szerint az üdülőingatlanok, **illetőleg** időlegesen használt ingatlanok (a továbbiakban együtt: időlegesen használt ingatlan) esetében hónapokban vagy negyedévekben meghatározott mértékű használati szezont kell megállapítani. A (2) bekezdés szerint az időlegesen használt ingatlan esetében a fizetendő közszolgáltatási díj megállapításánál a díjfizetési időszak helyett a használati szezon időtartamát kell alapul venni. Az Ör. 1.§-a által megállapított fogalom szerint az „időlegesen használt ingatlan: az ingatlan-nyilvántartásban üdülőként megnevezett ingatlan.” A Korm.rendelet azonban az üdülőingatlanokon túl egyéb időlegesen használt ingatlanokra is kiterjesztette a használati szezon megállapításának kötelezettségét.

A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) <sup>IRH</sup> Korm. rendelet 7.§ (3)-(4) bekezdéseihez fűzött jogalkotói Magyarázat szerint az „illetőleg” kötőszót a magyar nyelvben elsősorban a megfogalmazás választékosságának biztosítása érdekében alkalmazzuk. Jelentései gyakorlatilag megegyeznek az illetve kötőszó jelentésével. Az illetve kötőszó - ellentétben például az „és” és a „vagy” kötőszavakkal - több jelentéssel rendelkezik a magyar nyelvben. Használják a vagylagosság, az együttesség kifejezésére, arra is, hogy ha a felsorolás elemei között mind az és, mind pedig a vagy kötőszó alkalmazása szükséges. A kötőszó gyakran pontosító szerepet kap a mondatban. Ezek mellett pedig több felsorolás esetén annak kifejezésére szolgál, hogy az egyik felsorolásban a másik felsorolás eleme értelemszerűen érvényesül. Az utóbbi két értelmezés jelen esetben nem elfogadható, hiszen a jogalkotó azzal, hogy a Korm. rendelet 9.§ (1) bekezdésében a „továbbiakban együtt” kifejezést használja

egyértelműsíti, hogy több különböző dologról van szó. Ugyanakkor az idézett jogalkotói magyarázat maga is rávilágít arra, hogy az illetve kötőszó használata nem segíti minden esetben a világos, átlátható szabályozás követelményének a megvalósulását. A rendelethez kapcsolódó 2009. december 15-i ülésről készült jegyzőkönyvhöz csatolt előterjesztést áttanulmányozva kitűnik, hogy az előterjesztő is a több értelmezési lehetőségre gondolva, több döntési alternatívát terjesztett a képviselő-testület elé. Az elfogadott változat azonban ellentmond az előterjesztésben érvként felhozott, az egyes nagy értékű vagyontárgyakat terhelő adóról szóló 2009. évi LXXVIII. törvény 2.§ 5. pontjában szereplő fogalom-meghatározásnak is. Aszerint ugyanis tágabb értelemben az üdülő fogalma alatt az ingatlan-nyilvántartásban nemcsak az üdülőként, hanem az üdülőépületként, hétvégi házként, apartmanként, nyaralóként, csónakházként feltüntetett, vagy ilyenként feltüntetésre váró épület, épületrész is értendő.

A fentiekre tekintettel az Ötv. 99. § (1) bekezdése alapján

**törvényességi észrevételt**

teszek.

Felhívom a képviselő-testületet, hogy a megadott határidőn belül a rendeletet módosítsa, és az időlegesen használt ingatlanok fogalmát a Korm. rendelet 9.§ (1) bekezdésének megfelelően, az ingatlan-nyilvántartásban üdülőként megnevezett ingatlanoknál tágabb körben határozza meg, a módosított előírásokat a 2011. évre vonatkozó díjszabásban érvényesítse.

A törvényességi észrevételem megtárgyalására 30 napos, az egyes közszolgáltatások kötelező igénybevételéről szóló 32/1995.(XII.19.) számú önkormányzati rendelet módosítására 90 napos határidőt adok, tekintettel a jogszabályban előírt díjkalkuláció kidolgozásának szükségességére, továbbá arra, hogy a Kormánynak az Országgyűlés 2010. évi őszi ülészakára vonatkozó törvényalkotási programja szerint a hulladékgyűjtésről szóló 2000. évi XLIII. törvény nagy terjedelmű módosítása várható, amelynek szükség szerint az új rendeletnek szintén meg kell felelnie.

Jelzem, hogy a képviselő-testület köteles a törvényességi észrevételben foglaltakat megtárgyalni és a megadott határidőn belül álláspontról, valamint a felhívással kapcsolatban tett intézkedéséről tájékoztatni.

**Zalaegerszeg, 2010. szeptember 28.**

**Tisztelettel:**

