

**Zala Megyei Rendőr-főkapitányság**  
... részére

**ZALAEGERSZEG 8901**  
Pf.: 218.

**Tisztelt ...!**

Alulírott **Papp Gábor polgármester, Hévíz Város Önkormányzata** képviselőjeként

### **büntető feljelentést teszek**

**M. Sz.** volt közalkalmazott, programszervező ellen a Btk. 317. §. (1) bek-be ütköző sikkasztás bűncselekményének megalapozott gyanúja miatt, az alábbi tényállás alapján:

#### **I.** **ELŐZMÉNYEK**

Az önkormányzat fenntartásában működik a Gróf I. Festetics György Művelődési Központ, Városi Könyvtár és Muzeális Gyűjtemény (Hévíz, Deák tér 1.), jogi személyiségű költségvetési intézmény. Feladatkörébe tartozik többek között a rendezvények megszervezése, lebonyolítása.

... intézményvezető – aki 2011. 04. 01-től látta el magasabb vezetői feladatkörét - 2012. ... tájékoztatót arról, hogy a M.Sz. programszervező által felvett készpénzelőlegek, továbbá a ... koncertek belépőjegyei ellenértékének elszámolásával probléma merült fel, ez irányú kötelezettségeinek a programszervező felszólításra sem tett eleget. Elmondta azt is, hogy a - ... amelynek törvényes képviselője ... - reklamálja a szerződött díj kifizetését, holott az elszámolásra leadott iratokból úgy tűnik, azt készpénzben a programszervező kifizette. Hasonlóképpen a ... által kiállított számlák ellenértékét is felvette M. Sz. elszámolási előlegként. Az eredetileg átutalás fizetési módot tartalmazó bizonylatokat készpénzfizetésre javították, azonban ... állítása szerint a pénzt neki nem adták át.

Az intézményvezetőt utasítottam, hogy a szükséges egyeztetéseket haladéktalanul végezze el, kísérelje meg tisztázni az előbb említett ügyeket, tájékoztasson a megállapítható tényekről. A folyamatosan szolgáltatott információk alapján, konzultálva munkatársaimmal, célvizsgálat elrendeléséről döntöttem, melynek lefolytatásával ... bíztam meg.

A célvizsgálati jelentés elkészült, azt a képviselő-testület elé terjesztettem. A testület döntött arról, hogy az érintett programszervezővel szemben kezdeményezzek büntető eljárást. M. Sz. és ... közalkalmazotti jogviszonya rendkívüli felmentéssel, azonnali hatállyal megszüntetésre került. ... intézményvezető közalkalmazotti jogviszonya 2013. ... hatállyal, közös megegyezéssel szűnik meg. Azonnali hatállyal visszavonásra került ... intézményvezető-helyettesi megbízatása. A testület utasította az intézmény gazdálkodását felügyelő ... vezetőjét, vizsgálja meg ... gazdasági vezető felelősségét.

## II.

### **A vizsgálat alapján a sikkasztás gyanúját keltő tények a következőkben összegezhetők:**

1./

Az intézmény alapfeladata a városi rendezvények, előadóművészi programok előkészítése, megszervezése, lebonyolítása, az ezzel kapcsolatos kötelezettségvállalások, kifizetések intézése. A kialakult és helytelennek bizonyult gyakorlat szerint az intézmény a kifizetések jelentős részét készpénzfizetéssel eszközölte. Az intézményi házipénztárból a rendezvényért felelős közalkalmazottnak kiadási pénztárbizonylaton előleget adott ki a pénztáros, amivel a felhasználást követően, legkésőbb 30 napon belül el kellett (volna) számolnia.

M. Sz. 2011. november 15-én került közalkalmazotti jogviszonyba kinevezésre, ezt megelőzően az ... -tel kötött szerződés keretében működött közre a rendezvényszervezésben. Az intézményhez kerülését követően a rendezvények jelentős előkészítésében részt vett, intézte a fellépők és más partnerek díjazásának – többnyire készpénzbeni – kifizetését.

Az általa felvett jelentős összegű készpénzelőleggel folyamatosan elszámolási késedelemben volt, az előírt bizonylatokat, szerződéseket határidőben nem adta le a pénztárosnak, illetőleg a leadott dokumentumok csupán a felvett előleg egy részének felhasználását fedezték.

A pénztáros annak ellenére további előlegeket adott ki M. Sz.-nak, hogy az előzőleg felvetttel sem számolt el maradéktalanul. A házipénztár látszólagos „rendben tartása” végett pedig az a szabálytalan gyakorlat alakult ki, hogy számos alkalommal más intézményi dolgozók nevére írtak ki illetve írtak át jelentős összegeket, valótlan tartalmú kiadási pénztárbizonylatokat készítve, holott ezekkel az összegekkel M. Sz. valójában még nem számolt el,illetőleg ténylegesen ő vette fel azokat.

A fentiekről a célvizsgálati jelentés részletező adatokat, táblázatokat tartalmaz.

Azokból és a meghallgatott dolgozók nyilatkozataiból megállapítható, hogy M. Sz. jogviszonya alatt jogosulatlanul, - lényegében folyamatosan – jelentős, elszámolásra felvett készpénzt tartott magánál. Ez önmagában felveti és megállapíthatóvá teszi a sikkasztás bűncselekményét, hiszen a programszervező intézményi pénzeszközökkel jogosulatlanul, az elszámolásra vonatkozó szabályokat megszegve és valótlan tartalmú bizonylatokat felhasználva, visszaélve munkatársai bizalmával, sajátjaként rendelkezett.

**Hangsúlyozom:** arra vonatkozó adatot a vizsgálat nem tárt fel, hogy a dolgozók bármelyike – ide értve az ... és a ... is – a sikkasztás elkövetésére kiterjeszkedő szándékegységben cselekedett volna, ekként elősegítve M. Sz. jogsértését. Az érintett dolgozók magatartása – az eddigi adatok szerint - szabálytalan, helyteleníthető, a bűncselekmény elősegítésére vezető volt, amit nagyfokú gondatlanság, rosszul értelmezett kollegialitás, a M. Sz. által alaptalanul kieszközölt bizalom motivált.

2./

A vizsgálat a fentiek szerinti, folytatólagosan fennállt sikkasztás gyanúja mellett ugyanennek a bűncselekménynek a megvalósulását tapasztalta több, konkrét gazdasági esemény tekintetében.

Ezek a következők:

a.)

M. Sz. 2012. ... 950.000,- Ft elszámolási előleget vett fel, ezt az összeget a mai napig nem fizette vissza, felhasználását pedig felhívásra sem igazolta. Így megállapítható, hogy az előleggel sajátjaként rendelkezett.

b.)

Az intézmény megállapodást kötött 2011. a ... -vel, a ... 2012. évi koncertjére nézve. A koncert a rendkívüli időjárás miatt elmaradt, azonban a kft a kikötött bruttó 1.524.000,- Ft díjat számla kibocsátásával érvényesítette. A számlán az átutalás díjfizetési mód szerepelt, a fedezetül szolgáló összeget elszámolási előlegként 2012. ... M. Sz. vette fel. A lekönyvelt bizonylatok között egy nyilatkozat volt található, amelynek szövege szerint a díjat ... M. Sz.-től készpénzben átvette. A nyilatkozaton lévő aláírást összevetve a megállapodáson láthatóval, feltűnő eltérés tapasztalható, a nyilatkozatot nagy valószínűséggel nem ... írta alá. A vele folytatott elektronikus levelezés igazolja, hogy többszöri ígérete ellenére nem juttatta el hozzá M. Sz. az 1.524.000,- Ft-ot. E tényállás alapján megállapítható, hogy ezzel az összeggel a programszervező sajátjaként rendelkezett.

c.)

A ... és ..... több alkalommal a hang- és fénytechnikáról gondoskodott a rendezvényeken, teljesítéséről kibocsátotta a ... és ... sorszámú, bruttó 1.079.500,- Ft és 1.016.000,- Ft végösszegű átutalási számlákat. M. Sz. a 2012. ... elszámolási előleg terhére ezeket elszámolta, a számlákon az átutalás fizetési módozat készpénzfizetésre került kijavításra, azonban ezeket az összegeket az ügyvezető nyilatkozata szerint neki nem adták át. E tényekből ugyancsak megállapítható, hogy az összesen 2.095.500,- Ft-tal M. Sz. sajátjaként rendelkezett.

Megjegyzem, hogy a ...-hez kapcsolódóan a vizsgálat több, még tisztázás alatt álló gazdasági eseményt is feltárt.

d.)

Az intézmény 2012. ... megrendelést adott a ...-nek polcrendszer készítésére és beépítésére. A megrendelés szerint a fizetésre a teljesítést követően, készpénzben kerül sor. A kft 2012. ... teljesítést feltüntetve kibocsátotta a ... sorszámú készpénzfizetési számlát bruttó 475.000,- Ft összegről, a teljesítést az ... igazolta. M. Sz. a 2012. ... általa felvett készpénzelőleg terhére a számlában szereplő összeget az intézmény felé elszámolta. A ... 2012. ... kibocsátotta a ... sorszámú készpénzfizetési számláját a polcrendszer beépítéséről bruttó 220.000,- Ft összegben. M. Sz. ezt az összeget az általa 2012. ... felvett elszámolási előleg terhére számolta el. A ... 2012. ...-én kibocsátotta a ... sorszámú készpénzfizetési számlát cd-szekrény gyártásáról 358.775,- Ft bruttó összegben. Ennek a kifizetését ugyancsak a 2012. október 11-én felvett előleg terhére számolta el M. Sz. A ... 2012. ... kibocsátotta ... sorszámú készpénzfizetési számláját cd-szekrény gyártásáról és beépítéséről bruttó 370.840,- Ft összegben. Ezt is a 2012. ... előleg terhére számolta el a programszervező. Az utóbbi három esetben megrendelő, szerződés nem keletkezett.

A ... számlái alapján összesen 1.424.615,- Ft-ot fizetett ki az intézmény, teljesítés nélkül. A kifizetett tárgyi eszközök nincsenek az intézményben, a kiszámlázott munkákat nem végezték el. A ... a vizsgálat során nem sikerült kapcsolatba lépni, azonban alappal következtethetünk arra, hogy az előzőek szerinti összegek – részben vagy egészében – nem jutottak el a

társasághoz, ezért nem került sor teljesítésre. Így felmerül a gyanúja annak, hogy ezzel az összeggel a közalkalmazott sajátjaként rendelkezett. Természetesen a ... szerepének vizsgálata alapján ez a gyanú módosulhat.

e.)

Az intézmény és ... M. Sz. közreműködésével 2012.... megbízási szerződést kötött forgalomirányítási feladat ellátására. A szerződött, nettósított összeget a megbízott készpénzben megkapta. 2012. ... ugyanilyen feladatra jött létre szerződés, bruttó 56.000,- Ft díjat meghatározva. A vizsgálat tényként megállapította, hogy egyik szerződést sem a megbízott írta alá. A 2012. ... összefüggésben pedig megállapítást nyert: ... az abban szereplő munkát nem vállalta, nem teljesítette. Ennek ellenére M. Sz. ezt a megbízást a 2012.... előleg terhére elszámolta. Megalapozott a gyanú tehát arra, hogy a programszervező a számfejtett nettó 40.071,- Ft összeggel sajátjaként rendelkezett.

f.)

Az intézmény és ... között 2012. ... keltezéssel, forgalomirányítási feladatokra irányulóan jött létre megbízási szerződés, majd 2012. ... újabb ilyen tárgyú szerződés keletkezett. A vizsgálat megállapította, hogy egyik okiratot sem ... írta alá. Megállapítást nyert azt is, hogy a második szerződéshez kapcsolódóan számfejtett 40.068,- Ft-ból 30.000,- Ft-ot kapott meg M. Sz.. Ennek alapján alappal feltehető, hogy a programszervező a különbözeti 10.068,- Ft összeggel sajátjaként rendelkezett.

E két eset kapcsán az is megállapításra került, hogy a szerződésekhez kapcsolódó adóigazoláson sem a megbízottak aláírása szerepel.

g.)

2012. ... került sor a Városi Sportcsarnokban ... melynek kapcsán a jegyértékesítés megszervezése M. Sz. feladata volt. 700 db jegy készült, 3.000,- Ft volt a darabonkénti ár. A jegyek összértéke 2.100.000,- Ft. A vizsgálat adatai szerint 592 db került értékesítésre, ezért 1.776.000,- Ft-nak kellett volna az intézményhez befolyynia. A pénztárba 264.000,- Ft-ot fizettek be, 35 db belépő ára átutalással került kiegyenlítésre 105.000,- Ft összegben, emellett 33 db tiszteletjegyet adtak ki. Ezek figyelembevételével 1.308.000,- Ft-ot tesz ki az az összeg, amellyel M. Sz. felszólítás ellenére sem számolt el ezidáig az intézmény pénztára felé. Alapos gyanú van ezért arra, hogy ezzel az összeggel a közalkalmazott sajátjaként rendelkezett.

h.)

2012. ... került sor a ... , összesen 850 db jegy készült, az értékesítés megszervezése, a jegyek értékesítő helyekre való kiadása, a bevétel beszedése és az elszámolás ugyanúgy, mint a ... koncert esetében, M. Sz. feladata volt. A 3.000,- Ft-os darabonkénti jegyár figyelembevételével 2.550.000,- Ft-nak kellett volna befolyynia. A vizsgálat megállapítása szerint 37 db jegyet 111.000,- Ft-ért internetes értékesítés keretében adtak el, 33 db tiszteletjegyet került kiadásra 99.000,- Ft értékben. 100 db koncertjegy nem került felhasználásra, ezek előkerültek. A házipénztárba 93 db jegy ára 279.000,- Ft összegben került befizetésre. M. Sz. közölte a pénztárossal, hogy 580 db jegyet adtak el. Ebből a tényállításból kiindulva legalább 1.461.000,- Ft az az összeg, amivel a közalkalmazott nem számolt el, minden valószínűség szerint ezzel sajátjaként rendelkezett.

### III.

#### További, tisztázásra szoruló tényezők:

1./

A vizsgálat során felszínre került adatok alapján feltehető, hogy a formailag rendben lévőknek tűnő elszámolások sem minden esetben aggálytalanok, valóságalapúak. Erre a fiktív megbízási szerződésekből, teljesületlen megrendelésekből, meghamisított készpénzátvételi elismervény tényéből, átjavított számlákból határozottan lehet következtetni. A célvizsgálatnak nem lehetett feladata az, hogy az intézmény adott időszak, M. Sz. tevékenységétől kezdődően eszközölt kifizetések szabályszerűségét, ténybeli megalapozottságát teljeskörűen megvizsgálja.

Kérem a Tisztelt Nyomozó Hatóságot, hogy ezt – igazságügyi könyvszakértő bevonásával – szíveskedjen megtenni. Vizsgálja meg mind a készpénzben, mind átutalás útján teljesült intézményi kifizetések elszámolására lekönyvelt szerződések, megrendelők, számlák és más dokumentumok hitelességét. Tisztázza, hogy az adott teljesítés realizálódott-e, a szerződött partner létező-e, az adott ügyletet valóban megkötötte-e az intézménnyel, megkapta-e a szerződött ellenértéket maradéktalanul? A gyanút keltő ügyleteknél indokoltnak látom a partnerek megkeresését, nyilatkozattételre való felhívását, a tanúkenti kihallgatásukat.

2./

Kérem, szíveskedjenek a gazdasági események tételes megvizsgálása során ellenőrizni a kötelezettségvállalásokon, pénzügyi bizonylatokon látható aláírások esetleges eltérőségét, a jogellenes magatartások felderítése, a fiktív alapú kifizetések kiszűrése céljából.

A vizsgálat szűrőpróbaszerű ellenőrzése köréből felhívom a figyelmüket ... 2012. ...i keltű megbízására, ahol a szerződésen látható megbízotti aláírás alapvetően eltér a kifizetést, átvételt elismerő rovat feletti aláírástól. Ugyancsak eltérő az adóigazoláson a megbízotti aláírás.

... 2012. ...-i megbízásán látható aláírás eltér az adóigazoláson olvasható aláírásától. Az előadóművész a vizsgálatvezetőnek előbb azt nyilatkozta, hogy nem az ő aláírása szerepel a szerződésen, majd utóbb M. Sz. történt megbeszélésre hivatkozva, ezt korrigálni kívánta.

.... 2012. ...-i jegyértékesítési megbízásán a megbízotti aláírás alapvetően eltér az adóigazoláson olvashatótól.

... 2012. ...-i munkavégzésre kötött (dátumozatlan) megbízásán ... névaláírás látható, az adóigazoláson lévő aláírás ... névnek tűnik.

A fenti számfejtett pénzüsségeket M. Sz. készpénz előlegének terhére számolta el, ezért a körülmények alapján felmerül az okirat hamisításon túli bűncselekmény, a sikkasztás gyanúja is.

3./

Ugyanígy gyanút keltő a ... által kibocsátott 5 db számla hitelt érdemlősége, kétséges a teljesítés. A készpénzfizetési számlák ellenértékét M. Sz. vette fel elszámolásra a pénztárból, 320.000,- Ft összegben. A számlák számítógép karbantartásról és javításról szólnak, azonban ilyen tevékenységre senki sem emlékezett. Az sem teljesen világos, hogy az egymáshoz közeli sorszámú számlákon miért 2012. ...és ... i kibocsátási, teljesítési és fizetési határidők

vannak feltüntetve, miért kellett 5 számát kibocsátani. Az ügyintéző ez esetben is M. Sz. volt, a vizsgálat során felmerült – nem ellenőrzött - információk szerint ezek a számlák a valóság alapot nélkülözik, ténylegesen egy laptopot kapott (vásárolt) magának ekként a közalkalmazott.

Indokoltnak látom ezért ennek a gazdasági eseménynek is a körültekintő vizsgálatát, ugyanúgy, mint az 50-51. szám alatt csatoltakat.

#### IV.

#### Az intézmény és a M. Sz. által képviselt egyesületek kapcsolata:

A vizsgálat feltárta azt is, hogy az intézmény – összeférhetetlenül – szerződéses és elszámolási viszonyt létesített a M. Sz. által képviselt ... és a ...-el.

1./

A ... szervezte meg a 2011. .... jei estét, ennek ellenében 550.000,- Ft-ot számlázott, amit készpénzben M. Sz. vett fel az intézménytől. A célvizsgálati jelentés 28. oldalán további 6, jelentős kifizetéssel járó, az intézmény és az ... közötti szerződésről tesz említést.

Amellett, hogy ez a gazdasági kapcsolat összeférhetetlen volt, egyelőre nincs adat arra nézve, mi indokolta az ... közbeiktatását ezekre a rendezvényekre. Nem tisztázott, hogy az intézmény az ... részére eszközölt kifizetések mellett ezekre a programokra számolt-e el költségeket, nincs-e átfedés ebben a vonatkozásban, nem valósult-e meg kétszeres teljesítés. Mindezt **indítványozom** a nyomozás során felderíteni azzal együtt, hogy az ... maradéktalanul kifizette-e az említett rendezvények előadóművészeit, közreműködőit.

Felmerült ugyanis vizsgálat közben annak a gyanúja, a közreműködők az ... részéről nem kerültek teljes mértékben kifizetésre. Erre tett utalást a vizsgálatvezető felé ... , aki azt közölte, hogy az ..... 900.000,- Ft-tal tartozik különböző produkciók felé, melyekben ő is részt vett és 14 ember munkáját öleli fel.

Emellett a ... jelezte, hogy a ... a 2012. szeptember ... -án nyújtott szolgáltatásokról a ... számú bruttó 762.000,- Ft összegű átutalási számláját a ... -re, mint vevőre állította ki. Ilyen megrendelést a ... nem eszközölt. A ... elnevezésű program kapcsán – amelynek részese volt a ... is – a szolgáltatást a ... -től rendelték meg. A ... a megállapodott bruttó 780.000,- Ft összegről ennek a szolgáltatásnak a számláját kiállította, a számlát a ... átutalással kiegyenlítette. Tekintve, hogy a ... , aki a szolgáltatást ténylegesen nyújtotta, a ...-höz intézett felhívásból következően díjazását a ...-től nem kapta meg, kérdésként merül fel: miért nem jutott el a ... által átutalt összeg a ... -hez. (A ... egyébként megrendelés hiányában a ... felé bejelentett igényét a számlát is visszaküldve, visszautasította.) Figyelemmel arra, hogy ezt a rendezvényt, a vizualtechnikai szolgáltatást is érdemben M. Sz. szervezte, intézte, az esetleges jogellenes magatartás megvalósulása ez esetben is vizsgálendő.

2./

Az ... és az intézmény összeférhetetlen kapcsolatából kiemelés érdemel a 2012. ... .. és a 2012. ... .. kapcsolódó két szerződés. Azok alapján mindkét ... feltételeit az ... biztosította, az ...-nek pedig az 1.651.100,- és 1.841.500,- Ft összegeket készpénzben, M. Sz. kezéhez, elszámolási előlege terhére az intézmény fizette ki. Arra nézve nincs adat, hogy az ... közbeiktatásának a jelentés 29. oldalán részletezett esetekben mi volt a racionális oka. ... a korábban már említett ... – aki egyébként nemcsak e ... keretében, hanem ... is

közreműködött hévízi rendezvényeken – a vizsgálat során arról adott információt, hogy az ... is adósa vállalkozói díjakkal.

Tekintetbe véve azt, hogy a két egyesület közreműködésével bonyolított rendezvények is Hévíz városának programjai voltak, a közönség, az előadóművészek és más közreműködők tudatában nem különülnek el az intézmény által szervezett programoktól, a fentebb írt tényekre és aggályokra figyelemmel mindkét civil szervezet gazdálkodásának vizsgálatát javaslom. Szíveskedjen a Nyomozó Hatóság megvizsgálni azt, hogy az intézmény, a ... által ellenszolgáltatásként, Hévíz Város Önkormányzata által támogatásként teljesített pénzüsszegek mire kerültek felhasználásra? Maradéktalanul kielégítést nyertek-e a közreműködők, különösen az un. városi rendezvények kapcsán? Az ... gazdálkodásának ilyen irányultságú vizsgálatával lesz megállapítható, hogy keretükben is megvalósultak-e törvényes képviselőjük, M. Sz. részéről bűncselekménynek minősülő magatartások, vagy ezek alappal kizárhatóak.

## V.

**Indítványozom**, hogy a Nyomozó Hatóság az intézményt ért kár megtérülése érdekében M. Sz. vagyonelemeire nézve kezdeményezzen illetőleg rendeljen el a Be. 160. §. és 159. §. alapján biztosítási intézkedést, zár alá vételt. Foglalja le a nála esetleg fellelhető készpénzt.

Foglalja le az általa birtokolt dokumentumokat, az elektronikus adathordozókon fellelhető információkat, mert azok a felderítést és a bizonyítást elősegíthetik.

Foglalja le bizonyítási eszközként könyvszakértői vizsgálat céljára a két egyesület iratanyagát, könyvelési anyagait.

Rendeljen ki igazságügyi könyvszakértőt, tegye a szakértő feladatává annak a megállapítását, hogy a sikkasztást milyen összegre nézve követte el a volt közalkalmazott, milyen tényleges kár érte az intézményt.

Az intézmény polgári jogi igényt kíván érvényesíteni, ezért mellékelem a sértetti képviseletre, valamint a feljelentő önkormányzat képviseletére jogosító ügyvédi meghatalmazást.

*Bizonyítékként csatolom a célvizsgálati jelentést és mellékleteit, a meghallgatásokról felvett jegyzőkönyveket és más, az egyes feljelentési pontokhoz kapcsolódó – iratjegyzéken felsorolt - iratokat. Amennyiben további információkra, iratokra van szükségük, kérem, jelezzék.*

Kérem, hogy önkormányzatunk jó hírnevének megóvása, az ügyben érintett előadóművészek személyhez fűződő jogainak oltalmazása és a lehető legszakoszerűbb nyomozás lefolytatásának garantálása végett .... a Zala Megyei Rendőr-főkapitányság Gazdaságvédelmi Osztályának hatáskörébe utalja az ügyet.

**Indítványozom**, hogy az eredményes felderítés és bizonyítás elősegítése végett, a bűnismétlés, a bizonyítékok eltüntetésének megakadályozása, a tanúk esetleges befolyásolásának megelőzése ... céljából fontolják meg személyes szabadság korlátozásának elrendelését. Ennek kapcsán mérlegeljék a már most látható bűncselekményi tárgyi súlyt, a rendbeliséget, a sértettet biztosan ért kár mértékét, azt, hogy a sorozatosan megvalósított sikkasztást a közalkalmazott kollégái és a szerződött partnerek bizalmával visszaélve követte el.

Hévíz, 2013. február 27.

**Hévíz Város Önkormányzata képviselőjében  
Papp Gábor polgármester**