

data = 2009. 11. 16 21

Sz. Saci  
X1-16  
3-1 6772-1/2009

Ap 0-  
X1-16-1  
Juhász



## KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1024. Budapest, Margit krt. 85.

1525 Postafiók 166.

Tel: 336-7776 Fax: 336-7778

E-mail cím: [dontobizottsag@kozbeszerzesek-tanacs.hu](mailto:dontobizottsag@kozbeszerzesek-tanacs.hu)

Hévíz Város Önkormányzat  
Polgármesteri Hivatala  
8380 Hévíz, Kossuth Lajos u. 1.

2009. 11. 16

Ikt.sz.: D.573/13 /2009.

Szám:	Mell.:
6772-32	1
Ül.:	

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

### HATÁROZAT-ot

A Döntőbizottság az **Önkonet Szolgáltató és Tanácsadó Kft.** (1089 Budapest, Gaál Mózes u. 5-7., képviseli: Dr. Fülöp Zoltán ügyvéd (1024 Budapest, Kút u. 5., a továbbiakban: kérelmező) által a **Hévíz Város Önkormányzata** (8380 Hévíz, Kossuth u. 1., a továbbiakban: ajánlatkérő) „A kompetencia alapú oktatás, egyenlő hozzáférés bevezetése Hévíz közoktatási-nevelési intézményeiben a TÁMOP-3.1.4/08/2 pályázati kiírás alapján” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen indított jogorvoslati eljárásban a jogorvoslati kérelemnek **részben helyt ad**, és megállapítja, hogy az ajánlatkérő **megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban Kbt.) 250. § (3) bekezdés g) és h) pontjára tekintettel a Kbt. 81. § (4) bekezdését, a Kbt. 90.§ (1) bekezdését és a Kbt. 96.§ (2) bekezdését.

A Döntőbizottság az elkésetten előterjesztett kérelmi elem kapcsán a jogorvoslati eljárást **megszüntette**.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt **1.000.000,-Ft** (azaz egymillió forint) pénzbírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a bírságot a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzések Tanácsa kincstárnál vezetett MNB 10032000-01720361-00000000 számú számlájára fizesse be.

A Döntőbizottság kötelezi továbbá az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 150.000,-Ft (azaz százötvenezer forint) igazgatási szolgáltatási díjat. Ezt meghaladóan a felek viselik az eljárás során felmerült költségeiket.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi és méltányossági eljárásnak helye nincs. A határozat felülvizsgálatát annak kézhezvételétől számított 15 napon belül a Fővárosi Bíróságtól keresettel lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárásban és a jogorvoslati eljárásban keletkezett iratok, valamint a felek nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő 2009. augusztus 31-én a Közbeszerzési Értesítő 92. számában közzétett ajánlattételi felhívásával a Kbt. VI. fejezet szerinti egyszerű közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyában.

Ajánlatkérő beszerzését a TÁMOP-3.1.4/08/2. számú „kompetencia alapú oktatás, egyenlő hozzáférés bevezetése Hévíz közoktatási-nevelési intézményeiben” pályázati forrásból fogja finanszírozni.

A ajánlattételi felhívás II.1.5. pontjában ajánlatkérő a szerződés tárgyát az alábbiak szerint határozta meg:

„Kompetencia alapú oktatás, egyenlő hozzáférés bevezetése Hévíz közoktatási-nevelési intézményeiben a TÁMOP-3.1.4/08/2 pályázati kiírás alapján.”

Ajánlatkérő beszerzését 2 részben írta ki, melyekben egy vagy több részben volt biztosított az ajánlattétel.

Ajánlatkérő a felhívás II.2.1) pontjában meghatározta a beszerzés teljes mennyiségét az alábbiak szerint: „Hévíz Város Önkormányzata a „Kompetencia alapú oktatás, egyenlő hozzáférés bevezetése” című projekt keretében az alábbi oktatási-továbbképzési és szaktanácsadási szolgáltatások ellátását kívánja megvalósítani:

### **1) A rész meghatározása**

#### **Oktatási-továbbképzési feladatok ellátása:**

1. Változásmenedzsment, projektmenedzsment, 6 fő, 30 óra
2. Új oktatásszervezés az intézményekben, 4 fő, 30 óra
3. Új tanulásszervezési eljárások alkalmazása, 12 fő, 30 óra
4. Választott módszertani képzés, 22 fő, 30 óra
5. A kompetencia alapú oktatási programok módszertani képzés, 16 fő, 30 óra
6. Az infokommunikációs technológiák (IKT) oktatásban képzés, 18 fő, 30 óra
7. Az IPR alkalmazását támogató, tantestületi módszertani képzés, 25 fő, 30 óra
8. A tanulás tanítása tantestületi módszertani képzés, 23 fő, 30 óra
9. Az SNI gyermekek együttnevelésére felkészítő képzés, 6 fő, 60 óra
10. IKT alapozó képzés, 2 fő, 30 óra
11. Mérés-értékelés képzés, 2 fő, 60 óra
12. Interaktív eszközök használata képzés, 48 fő, 30 óra

13. Tantestületi felkészítő nap, 2 iskolai, 2 óvodai feladat ellátási helyen

## **A 2) rész meghatározása**

### **Szaktanácsadási feladatok ellátása:**

1. Intézményi folyamat szaktanácsadó, 250 óra
2. IKT fejlesztési folyamat szaktanácsadó, 160 óra
3. Kompetenciaterületi mentor-szaktanácsadó 192 óra
4. IKT mentor-szaktanácsadó, 120 óra
5. Intézményfejlesztési szakértő az önálló innovációhoz, 60 óra
6. Tanügy igazgatási szakértő (PP és HT átdolgozáshoz), 60 óra.”

A szerződés időtartama 2009. szeptember 17-től 2010. augusztus 31-ig került megjelölésre.

A felhívás III.2. pontja tartalmazta a kizáró okokat és az alkalmassági minimumkövetelményeket, valamint azok igazolásának módját.

Az ajánlatok elbírálásának szempontja az összességében legelőnyösebb ajánlat volt, ajánlatkérő az alábbi részszerzőpontokat és súlyszámokat határozta meg:

Részszerzőpont	Súlyszám
1. Ajánlati ár	50
2. Előzetes szakmai feladatterv összeállítása, képzések ütemezése	20
3. Helyben történő képzések aránya az összes képzési órához viszonyítva	10
4. A napi kapcsolattartás lehetőségének biztosítása	15
5. Megajánlott késedelmi kötbér	5

A részszerzőpontok részletes ismertetése és a pontozás módja az Ajánlattételi dokumentációban található.

Az ajánlattételi határidő 2009. augusztus 31., az eredményhirdetés időpontja 2009. szeptember 7., míg a szerződéskötés tervezett időpontja 2009. szeptember 16-ában került rögzítésre.

Az ajánlattételi felhívás V.3.5.1) pontja szerint, az ajánlatok értékelésénél adható pontszámok 1-100-ig terjednek.

A felhívás V.3.5.2) pontja szerint „az értékelés az összes részszerzőpont esetén arányosítással történik, azaz a legkedvezőbb ajánlat kapja a legmagasabb, a

legkedvezőtlenebb a legalacsonyabb pontszámot. A részletes számítási módot az ajánlattételi dokumentáció tartalmazza.”

Az ajánlatkérő hiánypótlásra a Kbt. 83. § (1)-(2) bekezdése alapján lehetőséget biztosít.

Ajánlatkérő dokumentációt is készített, melynek 14.4. pontja tartalmazta az értékelés részletes szabályait az alábbiak szerint:

„Az ajánlatok értékelését ajánlatkérő a felhívás IV.2.1. pontjában rögzítettek szerint, a Kbt. 57. § (2) bekezdés b) pontja alapján végzi. Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása az alábbi számítási módszerrel történik: a pontok meghatározása lineáris arányosítással történik az alábbi képlet alapján:

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legrosszabb}}}{A_{\text{legjobb}} - A_{\text{legrosszabb}}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

Kérelmező megadta ajánlatkérőnek az e-mail címét és a fax számát.

Az ajánlattételi határidőre ajánlatot nyújtott be a Prekog Alfa Szolgáltató és Tanácsadó Kft. és kérelmező mindkét rész vonatkozásában. Ajánlatkérő a bontási jegyzőkönyvben ismertette az ajánlattevő mindkét részre vonatkozó ajánlati árát, késedelmi és megghiúsulási kötbér vállalását.

Ajánlatkérő bíráló bizottsága az alábbiak szerint értékelte az ajánlatokat:

#### 1. Ajánlati ár értékelése:

$$P = \frac{\text{legkedvezőbb ajánlat}}{\text{értékelt ajánlat}} \times 100 \text{ p} \times 50$$

#### 2. Szakmai feladatterv értékelése:

$$P = \frac{P_{\text{max}} - P_{\text{min}}}{X-1} (X - H_{\text{vizsgált}}) + 1$$

#### 3. Helyben történő képzések aránya:

$$P = \frac{\text{értékelt ajánlat}}{\text{legkedvezőbb ajánlat}} \times 100 \text{ p} \times 10$$

#### 4. Napi kapcsolattartás lehetőségének értékelése:

$$100 \times 15 = 1500$$

5. Késedelmi kötbér mértéke:

legmagasabb kötbér

Ft/nap

P =  $\text{értékelt kötbér} \times 100 \text{ p} \times 5$

értékelt kötbér

Ft/nap

Ajánlatkérő 2009. szeptember 17-én készült Összegezése értelmében a Prekog Alfa Szolgáltató és Tanácsadó Kft-t hirdette ki az eljárás nyertesének, az 1. részben 10.270.000 Ft-os ajánlati árral, a 2. részben 6.736.000 Ft-os ajánlati árral.

Az Összegezés 6/b pontja alapján ajánlatkérő az értékelést az alábbi pontszámok kiosztásával végezte el:

### 1. rész Oktatási- továbbképzési feladatok ellátása

Elbírálás szempontjai	A rész-szempontok súlyszámai	Prekog Alfa Kft.		Ökonet Kft.	
		Pontszám	Pontszám és súlysz. szorzata	Pontszám	Pontszám és súlysz. szorzata
Ajánlati ár	50	84,91	4246	100	5000
Szakmai feladatterv	20	100	2000	1	20
Helyben történő képzések aránya	10	57	570	64	640
Napi kapcsolattartás lehetősége	15	100	1500	100	1500
Késedelmi kötbér mértéke	5	100	500	20	100
Súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összege			<b>8816</b>		<b>7260</b>

### 2. rész Szaktanácsadási feladatok ellátása

Elbírálás szempontjai	A rész-szempontok súlyszámai	Prekog Alfa Kft.		Ökonet Kft.	
		Pontszám	Pontszám és súlysz. szorzata	Pontszám	Pontszám és súlysz. szorzata
Ajánlati ár	50	100	5000	100	5000
Szakmai feladatterv	20	100	2000	1	20
Helyben történő képzések aránya	10	57	570	64	640
Napi kapcsolattartás lehetősége	15	100	1500	100	1500
Késedelmi kötbér mértéke	5	100	500	20	100
Súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összege			<b>9570</b>		<b>7260</b>

Ajánlatkérő 2009. szeptember 18-án postai úton küldte meg kérelmezőnek az írásbeli összegezést és az eredményhirdetésről készített jegyzőkönyvet.

**Kérelmező** 2009. szeptember 29-én postára adta és faxon is előterjesztette a jogorvoslati kérelmét, amelyet írásbeli és tárgyalási nyilatkozataiban pontosított. A hiánypótlás teljesítését követően a Döntőbizottság 2009. október 5-én indította meg a jogorvoslati eljárást. Kérelmező kérelmében kérte jogsértés megállapítását, valamint ajánlatkérő kötelezését az eljárási költségek viselésére.

Kérelmében előadta, hogy ajánlatkérő megsértette a Kbt. 96. § (2) bekezdését, mivel a 2009. szeptember 17-i eredményhirdetésről készült összegezést az azt követő napon postán adta fel kérelmező részére annak ellenére, hogy kérelmező megadta elektronikus levélcímét és faxszámát. Kérelmező az összegezést 2009. szeptember 22-én vette kézhez, így nem maradt elegendő ideje arra, hogy jogorvoslati jogával élve a Döntőbizottság ideiglenes intézkedésével a szerződés megkötését megtiltsa.

Kérelmező kérelmében vitatta az ajánlatkérő 1. és 2. rész vonatkozásában az értékelést, mivel álláspontja szerint ajánlatkérő nem a felhívásban és dokumentációban foglalt előírások szerint végezte el az ajánlatok értékelését. Kifejtette azon álláspontját, hogy ha ajánlatkérő a felhívásban és dokumentációban megadottak szerint értékelte volna az ajánlatokat, akkor az eljárásban (ahol csak két ajánlattevő volt) szükségszerűen minden részszempontra esetében az egyik ajánlattevőnek 100 pontot, míg a másik ajánlattevőnek 1 pontot kellett volna adnia, hiszen ez volt az értékelési metódus. Ajánlatkérő ennek ellenére az árak és a késedelmi kötbér esetében arányosítva adta a pontszámot. Kérelmező szerint amennyiben ajánlatkérő az általa előírt módszer szerint értékelte volna az ajánlatokat, akkor kérelmező lett volna mindkét rész vonatkozásában az eljárás nyertese.

Kérelmező a 2009. október 27-én megtartott jogorvoslati tárgyalás során kérelmében előadta, hogy ajánlatkérőnek az összegezés 6/a pontjában meg kellett volna adnia az elbírálásra kerülő tartalmi elemeket, ezzel ellentétben az összegezés kizárólag az ajánlati árat tartalmazza. Ez alapján kérelmező nem tudta megállapítani azt sem, hogy a 3. és 4. bírálati részszempontra a nyertes ajánlattevő ajánlata milyen vállalatot tartalmaz. Álláspontja szerint ezen vállalatokat ajánlattevőknek számszerűsíthető módon kellett megadniuk ajánlatukban, melyet ajánlatkérőnek az összegezésben ismertetni kell.

**Ajánlatkérő** írásbeli nyilatkozatában kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását. Észrevételében előadta, hogy ajánlatkérő számára a legfontosabb az volt, hogy a támogatási pályázatban vállalt célokat az ajánlattevők megvalósítsák. A bíráló bizottság ennek a vállalt kötelezettségnek a tudatában választotta ki a kedvezőbb

ajánlatot. Kérelmező a feladat és ütemterv megajánlásában a támogatási pályázathoz 13 dátumot írt hozzá, ezért kapott minimális 1 pontot. Ajánlata nem tartalmazott információt a képzők, tanácsadók személyéről, kvalitásairól, felkészültségükről, a képzés céljairól, módszereiről, eszközeiről, szervezéséről. A bíráló bizottság véleménye szerint ez a szakmai feladatterv semmilyen biztosítékot nem adott, illetve támpontot nem nyújtott ahhoz, hogy az intézmények biztosak legyenek abban, hogy a képzések által olyan tudás birtokába jutnak, mellyel a projektben vállalt céljaikat elérik, a fenntarthatóságot biztosítani tudják. Ez a feladatterv kidolgozatlan, pontatlan, kevés, hiányos, a megvalósíthatósága kérdéses. Ezzel ellentétben a nyertes ajánlattevő 26 oldalon részletesen kidolgozott feladattervet nyújtott be, mely tartalmazza a képzések célját, fajtáit, módszereit, továbbá ismerteti a képzők, tanácsadók személyét, képzettségét és gyakorlatát.

Ajánlatkérő bejelentette, hogy a vállalkozási szerződést 2009. szeptember 28-án megkötötte a nyertes ajánlattevővel az 1. részben a 10.270.000 Ft, míg a 2. részben 6. 736.000.- Ft+ ÁFA értékben.

**Egyéb érdekelt**, a Zalaber Vállalkozási Kft., **a közbeszerzési eljárás lebonyolítója** észrevételében kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását. Előadta, hogy kérelmező az eredményhirdetésen nem jelent meg, ezért ajánlatkérő lebonyolítója a jegyzőkönyvet szeptember 18-án küldte meg számára postai úton. Álláspontja szerint az 1 napos késedelem nem akadályozta kérelmezőt jogorvoslati jogainak érvényesítésében.

Az értékelés kapcsán előadta, hogy sem a felhívásban, sem a dokumentációban nem rögzítette, hogy az ajánlásban foglaltak szerint fogja az értékelést elvégezni. Elismerte továbbá, hogy mind az ajánlattételi felhívásban, mind a dokumentációban az arányosításra általánosságban utalt. Véleménye szerint az ajánlás figyelembevételével azon bírálati részszerzők, melyek mennyiségileg konkrétan nem meghatározhatóak, arra az arányosítás általánosságban nem alkalmazható, hanem azt vagy egyenes vagy fordított arányosítással kell eldönteni, annak függvényében, hogy melyik a kedvezőbb megajánlás. Ezért a 4. bírálati részszerző vonatkozásában az „igen”, illetve a „nem” választ vártak ajánlattevőktől, mely szerint az „igent” értékelték kedvezőbbnek. A 3. és az 5. bírálati részszerző tekintetében ajánlatkérő egyenes arányosítást, míg az 1. bírálati részszerzőnél fordított arányosítás módszerét alkalmazta. A 2. bírálati részszerző értékelésekor ajánlatkérő szakmai zsűrit kért fel az ajánlatok értékelésére, mely zsűri által 2009. szeptember 9-én készített véleményt a jogorvoslati tárgyalás során lebonyolító az eljárás iratai közé csatolt. Ezen dokumentum szerint „a nyertes ajánlattevő ajánlata alapos, részletesen kidolgozott 26 oldalon került bemutatásra, mely tartalmazza a képzések célját, fajtáit, módszereit, továbbá ismerteti a képzők,

tanácsadók személyét, képzettségét és gyakorlatát. Kérelmező vonatkozásában a feladatterv kidolgozatlan, pontatlan, kevés, hiányos, a megvalósíthatósága kérdéses. A feladatterv tartalmazza kérelmezőnek a pályázatban vállalt továbbképzéseit és annak időbeli ütemezését. A terv nem részletezi milyen képzésekről van szó, pl. óvoda-iskola átmenet vagy tevékenységközpontú pedagógia, hanem csak a képzések számát és óraszámát gyűjtőnevenként tartalmazza. Ebből nem derül ki az sem, hogy részleteiben ugyanazokat a képzéseket tartalmazzák-e, mint amire a pályázat szól. Továbbá nem tartalmazott információt a képzők, tanácsadók személyéről, kvalitásairól, felkészültségükről, a képzés céljairól, módszereiről, eszközeiről, szervezéséről.”

Ismertette, hogy a felhívásban és dokumentációban megadott szempontoknak megfelelően a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. sz. módosított ajánlásának figyelembevételével történt az értékelés az alábbiak szerint:

1. részszerpont: Ajánlati ár

Az ajánlás III/A/1/ba) pontja alapján az értékelés a fordított arányosítás módszerével történt, ahol a legalacsonyabb érték jelenti a legkedvezőbb ajánlatot. A pontszámok kiosztása a megadott képlet szerint elvégzett számítás alapján történt.

2. részszerpont: Előzetes szakmai feladatterv összeállítása, képzések ütemezése

Az ajánlás III/A/1) pontja alapján az értékelés az arányosítás módszerével történt, ahol a legelőnyösebb ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a leggyengébb ajánlat pedig a pontskála alsó értékét. A nyertes ajánlattevő által benyújtott ajánlatban egy részletes, mindenre kiterjedő szakmai feladatterv és ütemezés található, melyet a bíráló bizottság elnöke által bevont szakértői csoport is kiváló munkának értékelt. A kérelmező feladatterve értékelhetetlen volt.

3. részszerpont: Helyben történő képzések aránya

Az ajánlás III/A/1/bb) pontja alapján az értékelés az egyenes arányosítás módszerével történt. Az értékelés a helyben történő képzések arányát viszonyította a teljes képzési órák számához. Ezzel a számítási módszerrel a két ajánlatban megadott értékek egymáshoz viszonyított aránya tükrözi az eltéréseket.

4. részszerpont: Napi kapcsolattartás lehetősége

Mind a két ajánlattevő biztosította a napi kapcsolattartás lehetőségét, ennek alapján ajánlattevők részére maximális pontszám került megadásra.

5. részszerpont: Késedelmi kötbér mértéke



Az ajánlás III/A/1/bb) pontja alapján az értékelés az egyenes arányosítás módszerével történt, ahol a legmagasabb érték jelenti a legkedvezőbb ajánlatot. A megadott képlet szerint elvégzett számítás alapján kerültek a pontértékek megállapításra.

Más egyéb érdekelt a jogorvoslati eljárás során nem tett észrevételt.

A Döntőbizottság elsősorban azt vizsgálta, hogy kérelmező az összegezés 6/a) pontjának hiányára vonatkozó kérelmét az arra nyitva álló törvényes határidőben nyújtotta-e be.

A Kbt. 323. § (2) bekezdése szerint a kérelem a jogsértés megtörténtétől számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig az eredményhirdetéstől számított nyolc napon belül nyújtható be. Ha a jogsértés a kérelmezőnek később jutott tudomására, a határidő a tudomásra jutással veszi kezdetét. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet. E határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

A Kbt. 325. § (3) bekezdés c) pontja alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet - érdemi vizsgálat nélkül - öt napon belül határozattal elutasítja, ha megállapítja, hogy a kérelem elkésett.

Ugyanezen § (4) bekezdése értelmében a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást akkor is megszünteti határozattal, ha a (3) bekezdés alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a Döntőbizottság tudomására.

A Döntőbizottság megállapította, hogy kérelmező kérelmében ajánlatkérő értékelését vitatta. Kérelmező az összegezést 2009. szeptember 22-én postai úton kapta meg, így a 2009. szeptember 29-án benyújtott kérelme a törvényben rögzített 8 napos jogvesztő határidőn belül előterjesztettnek tekinthető, így az nem elkésett.

Megállapítható továbbá, hogy a 2009. október 27-én megtartott jogorvoslati tárgyaláson kérelmező vitatta azt is, hogy ajánlatkérő nem jelölte meg az összegezés 6/a) pontjában az elbírálásra kerülő tartalmi elemek között a 2,3. és 4. részszempontra tett megajánlást. A Döntőbizottság megállapította, hogy ezen kérelmet a kérelmező szeptember 29-én benyújtott kérelme nem tartalmazza, így az új kérelmi elemnek tekinthető.

A Döntőbizottság megállapította, hogy kérelmező kérelem kiegészítése ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének jogszerűségére irányult, így arra a Kbt. 323.§ (2) bekezdésében foglalt 8 napos határidőre vonatkozó rendelkezés az

irányadó. A Kbt. nem tartalmaz olyan rendelkezést, mely alapján a jogvesztő határidő számítását jogorvoslati tárgyaláson történő iratbetekintés időpontjától számítaná, hiszen a kérelmet előterjesztőnek lehetősége van nem csak a jogorvoslati eljárásban, de ajánlatkérőnél is további információ megismerésére.

A Döntőbizottság erre tekintettel a jogorvoslati kérelmet e körben elkésettnek tekintette, mivel kérelmező ezen vélelmezett jogsértésről az eredményhirdetéskor értesült, így az érdemi vizsgálatnak e körben eljárásjogi akadálya van, ezért a Döntőbizottság e kérelmi elem tekintetében az eljárást a Kbt. 325. § (4) bekezdésére tekintettel megszüntette.

A Döntőbizottság az érdemi vizsgálat körében kérelmező kérelmének helyt adott az alábbi indokok alapján.

Az ajánlatkérő a Kbt. VI. fejezete szerinti szabályok alkalmazásával folytatta le egyszerű közbeszerzési eljárását.

A Kbt. 250. § (3) bekezdés c), d), h) és g) pontja szerint az egyszerű közbeszerzési eljárásban a bírálati szempontokra az 57. § (1)-(5) bekezdése, az ajánlatok elbírálására, az előzetes vitarendezésre és az eredményhirdetésre a 93-97. §, valamint a 98. § (1) és (2) bekezdése, az ajánlatra a 70. § (1) és (2), valamint (4) bekezdése, a 71. § (1) és (2), valamint (4) és (5) bekezdése, továbbá a 73. §; az ajánlatok elbírálására a 81-89/A. § és a 90. § (5) bekezdése, továbbá a 91. és 92. § is megfelelően alkalmazandó.

A Döntőbizottság először a Kbt. 96.§ (2) bekezdés megsértésére vonatkozó kérelmet vizsgálta és e kérelemnek helyt adott az alábbiak szerint.

A Kbt. 96.§ (2) bekezdése rögzíti, hogy az írásbeli összegezést az eredményhirdetésen jelen levő ajánlattevőknek át kell adni, a távol levő ajánlattevőknek pedig az eredményhirdetés napján, az eredményhirdetést követően haladéktalanul telefaxon vagy elektronikus úton meg kell küldeni. Ha az ajánlattevő nem adta meg elektronikus levélcímét vagy telefaxon való elérhetőségét, részére az írásbeli összegezést az eredményhirdetés napján postai úton kell feladni.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő az eredményhirdetés 2009. szeptember 17-én tartott meg, és az összegezést kérelmezőnek 2009. szeptember 18-án postai úton küldte meg.

A nyilvánosság elvéből adódóan a Kbt. ajánlatkérő kötelezettségévé teszi, hogy az eljárás eredményeként elkészített összegezés tartalmát haladéktalanul

ajánlattevők tudomására hozza. Ennek módját az eredményhirdetésen jelen levő és a távol levő ajánlattevők vonatkozásában külön rögzíti.

Kérelmező az eredményhirdetésen nem volt jelen és számára az összegezést ajánlatkérő 1 napos késéssel küldte meg postai úton annak ellenére, hogy ismerte kérelmező fax illetve e-mail elérhetőségét, ezáltal megsértette a Kbt. 96.§ (2) bekezdésében foglalt kötelezettségét.

A Döntőbizottság ezt követően ajánlatkérő értékelésének jogszerűségét vizsgálta.

A Kbt. 57. § (3) bekezdése szerint ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlatot kívánja kiválasztani, köteles meghatározni

- a) az összességében legelőnyösebb ajánlat megítélésére szolgáló részszempontokat;
- b) részszempontonként az azok súlyát meghatározó – a részszempont tényleges jelentőségével arányban álló – szorzószámokat (a továbbiakban: súlyszám);
- c) az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határát, amely minden részszempont esetében azonos;
- d) azt a módszert (módszereket), amellyel megadja a ponthatárok (c) pont) közötti pontszámot.

A Kbt. 57. § (4) bekezdése alapján a (3) bekezdés a) pontja szerinti részszempontokat az ajánlatkérőnek az alábbi követelményeknek megfelelően kell meghatároznia:

- a) a részszempontok körében nem értékelhető az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges pénzügyi és gazdasági, valamint műszaki, illetőleg szakmai alkalmassága;
- b) a részszempontok között mindig meg kell adni az ellenszolgáltatás mértékének részszempontját;
- c) a részszempontoknak mennyiségi vagy más módon értékelhető tényezőkön kell alapulniuk, a közbeszerzés tárgyával, illetőleg a szerződés lényeges feltételeivel kell kapcsolatban állniuk (az ellenszolgáltatáson kívül például: a minőség, műszaki érték, esztétikai és funkcionális tulajdonságok, környezetvédelmi tulajdonságok, működési költségek, gazdaságosság–költséghatékonyság, vevőszolgálat és műszaki segítségnyújtás, pótalkatrészek biztosítása, készletbiztonság, a teljesítés időpontja, időszaka);
- d) a részszempontok nem eredményezhetik ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését;
- e) ha részszempont körében alszempontok is meghatározásra kerülnek, alszempontonként azok – tényleges jelentőségével arányban álló – súlyszámát is meg kell adni.

A Kbt. 81. § (4) bekezdése értelmében az érvényes ajánlatokat az ajánlati felhívásban meghatározott bírálati szempont (57. §) alapján, illetőleg a 89-90. §-ban foglaltakra tekintettel kell értékelni.

A Kbt. 90. § (1) bekezdése szerint ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlatot kiválasztani, akkor az ajánlatoknak a bírálati részszempontok szerinti tartalmi elemeit az ajánlati felhívásban meghatározott ponthatárok között értékeli az 57. § (3) bekezdésének d) pontja alapján meghatározott módszerrel, majd az egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot megszorozza a súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Az az ajánlat az összességében legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

A Döntőbizottságnak a kérelem alapján abban kellett állást foglalnia, hogy ajánlatkérő az értékelést a felhívásban és a dokumentációban megadott módszer szerint jogszerűen végezte-e el.

Az iratok vizsgálata alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő a felhívás V.3.5.2) pontjában egyértelműen rögzítette, hogy az értékelés az összes részszempont esetén arányosítással történik, azaz a legkedvezőbb ajánlat kapja a legmagasabb, a legkedvezőtlenebb a legalacsonyabb pontszámot. A dokumentáció rendelkezései alapján ajánlatkérő az értékelést lineáris arányosítással végzi, melynek képletét rögzítette.

A Döntőbizottság megállapította, hogy jelen közbeszerzési eljárásban mindkét rész vonatkozásában két ajánlattevő nyújtott be ajánlatot. Ennek alapján a lineáris arányosítás kapcsán megadott képlet nem értelmezhető, tekintettel arra, hogy ezen képlet több mint két ajánlat benyújtása esetén alkalmazható.

Az értékelés vizsgálata alapján és az észrevételekben foglaltak figyelembevételével megállapítható, hogy az 1. résznél az 1., 3. és 5. bírálati részszempontnál, a 2. résznél a 3. és 5. bírálati részszempontnál ajánlatkérő nem a kiadott értékelési módszer szerint értékelte az ajánlatokat, mivel a legkedvezőbb ajánlatnak kellett volna kapnia a maximális 100 pontot és a kedvezőtlenebb ajánlatnak kellett volna 1 pontot kapnia.

A Döntőbizottság nem fogadta el ajánlatkérőnek azon hivatkozását, mely szerint más módszert kell alkalmaznia az értékelhető és a nem értékelhető vállalások értékelése során. A Döntőbizottság fontosnak tartja annak hangsúlyozását, hogy a közbeszerzési eljárásban ajánlattevőknek fontos érdekük fűződik ahhoz, hogy ismerjék az ajánlatkérő által alkalmazott értékelési módszert és a pontszámok

kiosztását, ezért ajánlatkérőnek nincs lehetősége arra, hogy a felhívásban kiadott értékelési módszertől az értékelés során eltérjen, azt módosítsa és alkalmazza.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő nem a felhívásban megadott módszer szerint végezte el az értékelést ezért megsértette a Kbt. 81.§ (4) és 90. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban a 2. bírálati részszerzőpont értékelését, illetve ennek részletes indokait nem ismertette az ajánlattevőkkel az összegezésben. A részletes indokokat ajánlatkérő képviselője kizárólag a jogorvoslati eljárás során csatolta az iratokhoz.

Az értékelés jogszerűségének megítélésénél kiemelt jelentősége van annak, hogy az ajánlatkérő az összegezésben, mint az értékelés nyilvános dokumentumában mit ad elő a döntése indokaként. A közbeszerzések során a verseny tisztaságának biztosítása, a nyilvánosság és az esélyegyenlőség alapvető rendelkezések érvényesítésének követelménye nem ad arra lehetőséget arra, hogy az értékelést az ajánlatkérő utólag - a jogorvoslati eljárásban – részletesen indokolja.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatok értékelése kizárólag azon indokok figyelembe vételével állapítható meg, amelyet az ajánlatkérő az Összegezésben megadott. A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő az Összegezésben nem rögzítette a 2. bírálati részszerzőpont értékelésének szöveges indoklását, ezért a Döntőbizottság mellőzte az ajánlatkérőnek a jogorvoslati eljárás során előadott – a szakmai zsűri által elkészített – indokainak részletes vizsgálatát, melyet a közbeszerzési eljárás iratai sem tartalmaztak.

A Döntőbizottság fentiekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő értékelése 1. és 2. rész vonatkozásában nem volt jogszerű, ezért ajánlatkérő megsértette a Kbt. 81. § (4) bekezdésében és a Kbt. 90. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezéseket.

A Kbt. 91. § (1) bekezdése alapján az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az ajánlatkérő részére az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételek alapján, valamint az 57. § (2) bekezdésében meghatározott bírálati szempontok egyike szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette.

A fentiekben kifejtettek szerint a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok értékelését jogsértően végezte el, az alapvető hiányosságokban szenvedett, továbbá az értékelés meghatározott módszerére tekintettel a Döntőbizottság a kérelmezőnek az értékelés helyes eredményével, a nyertes személyével kapcsolatos további kérelmi elemét már nem vizsgálta, mivel arra vonatkozóan megalapozott következtetés levonására - a kiírásnak megfelelő, jogszerű ajánlatkérői értékelés és döntés hiányában - nem volt lehetőség.

A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva az alapos kérelmi elemek vonatkozásában a Kbt. 340. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a rendelkező részben foglaltak szerinti jogsértést, és a Kbt. 341. § (3) bekezdés e) pontja alapján bírságot szabott ki.

A Döntőbizottság a Kbt. 325.§ (3) és (4) bekezdésére tekintettel, a jogorvoslati eljárást - az elkésetten előterjesztett kérelmi elem vonatkozásában - megszüntette.

A Kbt. 341. § (2) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetőleg a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsérelem súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását - veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság a körülmények mérlegelése alapján indokoltnak ítélte a bírság alkalmazását. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést követett el azzal, hogy jogsértően végezte el az ajánlatok értékelését.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során figyelembe vette a közbeszerzés 16 MFt-os értékét, és azt is, hogy a szerződés megkötésére tekintettel a jogsértés már nem orvosolható, ugyanakkor annak közvetlen kihatását az eljárás eredményére nem állapította meg.

A Döntőbizottság ezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság mértékét 1.000.000,- Ft, azaz egymillió forint összegben állapította meg.

A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés g) pontja és a 341. § (4)-(5) bekezdése alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

A bírósági jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Kbt. 346. § (1) bekezdésén és a Kbt. 345.§-án alapul.

Budapest, 2009. november 4.

*Dr. Szvetnik Ágnes sk.*  
közbeszerzési biztos

*Dr. Tukacs László sk.*  
közbeszerzési biztos

*Uherné dr. Laczi Orsolya sk.*  
közbeszerzési biztos

Kiadmány hitelélül:

*Szabóné Császár Hajnalka*  
Szabóné Császár Hajnalka



**Kapják:**

1. Hévíz Város Önkormányzata (8380 Hévíz, Kossuth u. 1.)
2. Dr. Fülöp Zoltán ügyvéd (1024 Budapest, Kút u. 5.)
3. ZALABER Kft. (8900 Zalaegerszeg, Kosztolányi u. 11.)
4. Prekog Alfa Kft. (1133 Budapest, Váci út 86/b. II/8.)
5. Nemzeti Fejlesztési Ügynökség (1077 Budapest, Wesselényi u. 20-22.)
6. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
7. Irattár