



**HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG HÉVÍZ**  
8380 Hévíz, Kossuth Lajos u. 1

Tárgy: Kifogás elbírálása

**28/2024. (VI. 9.) számú határozata**

A Helyi Választási Bizottság Hévíz N. T. magánszemély ... (a továbbiakban: benyújtó) által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

A helyi választási bizottság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban a Zala Vármegyei Területi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be a Helyi Választási Bizottság Hévíz-nél (8380 Hévíz, Kossuth u. 1. e-mail: [hvb@hevizph.hu](mailto:hvb@hevizph.hu))

A fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 12-én 16.00 óráig megérkezzen.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) az érintettségre való hivatkozást,
- b) a fellebbezés választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, azaz a jogszabálysértés megjelölését, vagy a mérlegelésre hivatkozást,
- c) a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a fellebbezés benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A jogorvoslati eljárás illetékmentes.

**Indokolás**

**I.**

(1) Benyújtó magánszemély 2024. június 7-én 14:50 perckor elektronikus úton „Választás!” tárgyú beadványt (beadvány 1.) nyújtott be a Helyi Választási Bizottság Hévíz-hez (a továbbiakban: HVB). A benyújtó magánszemély beadványát ugyanarról az e-mail címről 2024. június 7-én 14:56 perckor elektronikus úton (beadvány 2.) és 2024. június 7-én 15:34 perckor elektronikus úton (beadvány 3.), továbbá 2024. június 7-én 15:38 perckor elektronikus úton (beadvány 4.) ismételten benyújtotta.

(2) A benyújtó hévízi egyéni listás képviselőjelölt jelölésének törvényességét kívánta megvizsgáltatni.

A benyújtó beadvány 1-ben nevét és lakcímét adta meg és azt nyilatkozata szerint választópolgárként tette meg.

A beadvány 2-ben „Szem: (és 6 szám és 2 betű)” jelölésű, vélhetően okmányazonosító számot adott meg.

A beadvány 3-ban „Azonosító (és 6 szám és 2 betű)” jelölésű, vélhetően másik okmányazonosító számot adott meg.

A beadvány 4-ben a beadvány 3-mal egyező „Azonosító (és 6 szám és 2 betű)” jelölésű, vélhetően okmányazonosító számot adott meg.

A beadvány 1-4. szövegezésében eltérés nincs, azok tartalmukban azonosak.

(3) A HVB ezért a beadvány 1-4-et egy beadványnak tekintti, azt megjegyezve, hogy a benyújtó az azonosításához szükséges információt három különböző módon kísérelte megadni.

## II.

A HVB döntése és jogi indokai:

(4) A HVB elsőként azt vizsgálta, hogy a „Választás!” tárgyú beadvány kifogásnak minősül-e.

A Ve. 208. §-a alapján „*kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.*”

A Ve. 208. §-hoz rendelt Nagykommentár alapján minden választópolgárnak alkotmányos joga van - bizonyos formai kötöttségek betartásával - kétségbe vonni a választás eredményét, illetőleg a választási eljárásban szereplő személy vagy szervezet eljárásának törvényességét. E formai kötöttségeket - többek között a választási jogorvoslati rendszert - határozza meg a Ve. a XII. Fejezetében.

A Ve. 212. §-a a következőt tartalmazza:

„212. § (1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait és

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.”

(5) A HVB megállapította, hogy a beadvány ugyan nem tartalmazza a „kifogás” megnevezést, de kiindulva abból, hogy benyújtója jogszabálysértésre (törvénytörés) hivatkozik általa, hogy a jelölt „*jelöltetésével, törvénytörő cselekményt követ el*”, a beadványt kifogásnak tekintette és így vizsgálta azt, a kifogás elbírálására vonatkozó Ve. szabályokat és eljárásrendet követve.

(6) A hivatkozott Ve. 208. § és 212. § (2) bekezdés d) pontja alapján tehát vizsgálni szükséges, hogy a beadvány benyújtója a központi névjegyzékben szereplő választópolgár-e, hiszen az a kifogás benyújtásának feltétele.

Erre nem tudott sor kerülni, mert benyújtó a személyi azonosítója hiányában, az általa megadott okmányazonosító adatokkal sem volt beazonosítható központi névjegyzékben szereplő választópolgárként.

(7) A HVN megállapítja, hogy a kifogás nem tartalmazza a Ve. 209. § (1) bekezdésében előírtak szerint a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésének időpontját.

(8) A HVB megállapítja, hogy a kifogás nem tartalmazza a jogszabálysértéssel kapcsolatos okfejtést, amely a Ve. 212. § (2) bekezdés a) pontja szerint a kifogás kötelező tartalmi eleme, és amelynek hiánya esetén a kifogás a Ve. 215. § c) pontja alapján érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

A Kúria joggyakorlata ugyanis rögzíti, hogy a jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével. [Kvk.II.37.323/2014/2., Kvk.II.37.257/2014/2., Kvk.III.37.258/2014/2. számú végzések].

(9) A HVB megállapítja továbbá, hogy a kifogás nem tartalmazza – a Ve. 212. § (2) bekezdés *d)* pontjában kötelező tartalmi elemként előírt – benyújtójának személyi azonosítóját, így a kifogás érdemi elbírálásának e tény is akadályát képezi.

(10) A fentiekben kifejtett indokok alapján a HVB a kifogást a Ve. 215. § c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

### III.

(11) A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések:

A határozat a Ve. 46. §-án, 208. §-án, 209. § (1) bekezdésén, 212. §-án, 214. § (1) bekezdésén, 215. § c) pontján, a 345. § (1) bekezdés *b)* és *c)* pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223. § -án, a 224. § (1)–(4) bekezdésén és a 345. § (2) bekezdés *c)* pontján, az illetékről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. pont 8. alpontján alapul.

Hévíz, 2024. június 9.



  
dr. Farkas Sándor  
HVB elnök